



# Prüfe Quellen, bevor du deine Arbeit abgibst.

Mit dem kostenlosen Skill-Paket suchst du nach falschen Literaturangaben. Danach kannst du fünf KI-Gutachterrollen auf deine Argumentation ansetzen.

## DU BRAUCHST

Claude Code mit unterstütztem Abo oder API-Guthaben; dein Manuskript inklusive Literaturverzeichnis. Der Skill ist kostenlos, Claude-Nutzung ist separat.

## 01 Arbeitsordner vorbereiten

Sichere das Original. Lege eine lesbare Textfassung als arbeit.md in einem eigenen Ordner ab. Aus Word kannst du den Text samt Literaturverzeichnis übernehmen; ein Scan braucht vorher Texterkennung.

## 02 Claude Code starten

Öffne das Terminal im Arbeitsordner, starte claude und melde dich an. Noch nicht eingerichtet? Nutze die offizielle Startanleitung unten.

## 03 Plugin installieren

```
/plugin marketplace add  
Imbad0202/academic-research-skills  
  
/plugin install academic-research-skills
```

Die ersten beiden Zeilen sind ein Befehl. Beide Befehle einzeln in Claude Code eingeben. Danach neu starten, falls /ars-full nicht erscheint.

[Claude Code einrichten →](#)

[Original-Skill auf GitHub →](#)



# Jede Quelle bekommt einen prüfbaren Befund.

Kopiere den vollständigen Quellencheck-Auftrag von der Begleitseite in Claude Code. Er startet /ars-full bei Stage 2.5 / Integrity und stoppt nach dem Bericht. Dein Manuskript bleibt unverändert.

[Quellencheck-Auftrag kopieren →](#)

## FIKTIVER FEHLER / ECHTE ORIGINALQUELLE

### Attention Is All You Need

DEIN EINTRAG

Müller

~~2020~~

IM ORIGINAL

Vaswani et al.

2017

Fundstelle passt. Angaben passen nicht.  
Autoren und Jahr am Original korrigieren.

[Original zum Beispiel: arXiv 1706.03762 →](#)

## BESTÄTIGT

Titel, Autoren und Jahr passen zur Originalfundstelle. Prüfe zusätzlich, ob die zitierte Aussage dort steht.

## WIDERSPRÜCHLICH

Die Fundstelle passt nur teilweise. Öffne das Original und korrigiere ausschließlich belegte Angaben.

## NICHT VERIFIZIERT

Kein belastbarer Treffer oder Zugriff fehlt. Selbst recherchieren; nicht automatisch „erfunden“ nennen.

Dein Ergebnis: quellenbericht.md mit Status, Beleglink und nächster Handlung pro Eintrag. Offene Treffer bleiben sichtbar.



# Lass deine Argumente gezielt angreifen.

Wenn du die Quellenbefunde geprüft hast, starte den zweiten Auftrag mit /ars-reviewer. Gib Manuskript, Quellenbericht und Zielzeitschrift oder Aufgabenstellung mit.

## 1 Journal-Fit

Passt die Arbeit zum Ziel und seinen Kriterien?

## 2 Methoden

Trägt die Methode die Schlussfolgerung?

## 3 Fachgebiet

Fehlt ein entscheidender fachlicher Bezug?

## 4 Andere Perspektive

Welche alternative Erklärung übergehst du?

## 5 Devil's Advocate

Was ist der stärkste begründete Einwand?

**Gutachter-Auftrag mit Ausgabeformat kopieren →**

Dein Ergebnis: reviewbericht.md mit Textstellen, begründeter Kritik und fünf priorisierten Änderungen. Du entscheidest, was du übernimmst. Fünf KI-Rollen sind kein unabhängiges Fachgutachten.

Grenze: Auch nach drei Prüfrunden enthielt ein historischer Showcase noch Probleme bei 21 von 68 Quellen (März 2026, v2.3). Das ist keine aktuelle Trefferquote. Die Anleitung ist quellengeprüft; ein eigener Claude-Durchlauf wurde nicht ausgeführt.